

Kraków, 20 września 2021 r.

PROTOKÓŁ

posiedzenia Komisji Habilitacyjnej powołanej w dniu 20 maja 2021 r. uchwałą Rady Dyscypliny *Językoznawstwo* Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, na podstawie art. 221 ust. 5 pkt. ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* z dnia 20 lipca 2018 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 85 ze zm.) oraz uchwałą Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie nr 8/30.09.2019 r. w sprawie **przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr Magdaleny Pudy-Blokesz w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo.**

W dniu 20 września 2021 r., w trybie zdalnym, zebrała się Komisja Habilitacyjna w składzie:

1. Prof. dr hab. Artur Rejter, UŚ (przewodniczący Komisji)
2. Prof. dr hab. Eliza Grzelak, UAM (recenzent)
3. Prof. dr hab. Rafał Zarębski, UŁ (recenzent)
4. Dr hab. Magdalena Graf, UAM (recenzent)
5. Dr hab. Włodzimierz Wysoczański, UW r (recenzent)
6. Dr hab. Ewa Młynarczyk, UP (członek Komisji)
7. Dr hab. Ewa Horyń, UP (sekretarz Komisji).

Posiedzenie Komisji Habilitacyjnej otworzył Przewodniczący Komisji Prof. Artur Rejter, powitał i przedstawił zebranych. Przybliżył sylwetkę Habilitantki oraz przypomniał zasady procedowania Komisji.

W pierwszej części posiedzenia przedmiotem szczegółowej dyskusji uczyniono autoreferat dr Magdaleny Pudy-Blokesz, cztery recenzje Jej dorobku naukowego oraz opracowaną na piśmie opinię członka Komisji. Tytułem wprowadzenia stwierdzono, że wszystkie recenzje sporządzone w tym przewodzie spełniają kryteria wskazane w Ustawie i że **wszystkie przedstawiają jednoznacznie pozytywną ocenę dorobku naukowego Habilitantki.**

Recenzenci dokonali charakterystyki dorobku Habilitantki pod względem ilościowym. Prof. Eliza Grzelak zwróciła uwagę na dużą liczbę publikacji: „Na dorobek publikacyjny Doktor Magdaleny Pudy-Blokesz składa się łącznie ponad 30 publikacji. Kandydatka do stopnia doktora habilitowanego jest autorką gatunkowo różnych form naukowej wypowiedzi: 3 książek autorskich, 14 rozdziałów w monografiach naukowych, 13 artykułów naukowych, 2 artykułów recenzyjnych i 2 sprawozdań. Większość z nich (28) powstała już po otrzymaniu stopnia doktora, czyli po roku 2011. Twórczość naukowa Doktor Magdaleny Pudy-Blokesz jest odpowiednia w sensie ilościowym, ale – co najważniejsze – uznanie i szacunek budzi jej wartość naukowa i poznawcza. Wskazane publikacje mają zasięg ogólnopolski, ukazują się w uznanych czasopiśmie krajowych: „Język Polski”, „Socjolingwistyka”, „Poradnik Językowy”, „LingVaria”, „Studia Slavica”. Doktor Magdalena Puda-Blokesz publikowała także w renomowanych seriach monograficznych: *Perspektywy współczesnej frazeologii polskiej* (Poznań), *Dialog z Tradycją* (Kraków), *Dialog Pokoleń* (Warszawa), *Język a Media* (Kraków), *W kręgu dawnej polszczyzny* (Kraków)”. Zwróciła również uwagę na wysoki poziom i wartość merytoryczną publikowanych prac: „Wszystkie wskazane [...] publikacje są powiązane tematycznie, powstały w oparciu o wypracowane przez ich Autorkę narzędzia metodologiczne, zawierają istotne dla nauk humanistycznych wnioski ogólne i szczegółowe, dlatego mogłyby stanowić wystarczającą podstawę do nadania stopnia doktora habilitowanego. Doceniam, że mimo to Doktor Magdalena Puda-Blokesz podjęła trud napisania monografii, którą wskazała jako najważniejsze swoje osiągnięcie”. Dane te uwzględniają również: Prof. Magdalena Graf: „Na dorobek naukowy Habilitantki składają się 3 monografie naukowe (w tym jedna o charakterze leksykograficznym), 13 artykułów naukowych ogłoszonych w punktowanych czasopiśmie językoznawczych [...] oraz 14 rozdziałów w monografiach naukowych [...]. Uzupełniają go artykuły recenzyjne (2) oraz sprawozdania (2)”; Prof. Rafał Zarębski: „Ogólnie na dorobek naukowy habilitantki po otrzymaniu stopnia doktora składa się autorstwo 2 książek, 1 słownika, 11 artykułów w czasopiśmie językoznawczych, 12 artykułów w tomach zbiorowych, 2 recenzji i 2 sprawozdań, współredakcja tomu pt. *Dziedzictwo antyczne i biblijne dziś*, Kraków 2020 oraz dwóch numerów tematycznych czasopiisma »Annales Universitatis Paedagogicae Cracoviensis. Studia Linguistica«. Jest to dorobek – tak pod kątem ilościowym, jak i jakościowym – wystarczający (choć niezbyt imponujący) do otrzymania stopnia doktora habilitowanego”. Prof. Włodzimierz Wysoczański dodaje: „To wyszczególnienie ilościowe odzwierciedla zarazem o wiele bardziej istotny parametr dorobku naukowego – różnorodność i wielość form publikacyjnych”. „Najistotniejszym wszelako miernikiem publikacyjnych dokonań naukowych jest ich wartość naukowa oraz ich wkład w rozwój nauki”.

Ocena osiągnięcia naukowego

Pani dr Magdalena Puda-Blokesz zgłosiła jako osiągnięcie naukowe, stanowiące podstawę dopuszczającą do wszczęcia postępowania habilitacyjnego, monografię zatytułowaną *Dziedzictwo mitologii starożytnych w polskiej chrematonimii funeralnej*, wydaną w 2021 r. nakładem Wydawnictwa Naukowego Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie i wydawniczo zrecenzowanej przez dr. hab. Adama Siwca, prof. UMCS i dr hab. Ewę Rudnicką.

Przewodniczący, prof. Artur Rejter poprosił członków Komisji o ocenę dorobku Habilitantki, w tym głównego osiągnięcia. Recenzenci wysoko oceniwszy monografię dr Pudy-Blokesz, uznali, że spełnia ona wymogi osiągnięcia naukowego w rozumieniu art. 219 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn.zm.). Recenzenci oraz pozostali członkowie Komisji zgodnie przyznali, iż monografia jest dziełem o niekwestionowanej wartości dla badań lingwistycznych. Prof. E. Grzelak docenia „ambitny zamysł badawczy Pani Doktor, poparty wysoką kompetencją metodologiczną, skrupulatne przestrzeganie reguł postępowania badawczego i troskę o atrybuty dzieła naukowego. Na uznanie zasługują wnikliwe, sumiennie prowadzone analizy zgromadzonego materiału i jego lingwistyczne interpretacje z uwzględnieniem szerszego kontekstu społeczno-kulturowego”. Stwierdza również: „Monografię Doktor Magdaleny Pudy-Blokesz *Dziedzictwo mitologii starożytnych w polskiej chrematonimii funeralnej* oceniam bardzo wysoko, sądzę, że powinna ona znaleźć się w kanonie lektur akademickich”. Podobną refleksję snuje Prof. W. Wysoczański, który stwierdza, iż ze względu na walor poznawczy monografii – możliwe jest szersze wykorzystanie tego opracowania np. w dydaktyce akademickiej. Prof. W. Wysoczański wśród licznych zalet monografii wymienia między innymi: „trafność ustaleń pojęciowo-terminologicznych”, „bardzo przejrzystą strukturę pracy, uzasadnioną treściowo jej segmentację, właściwe wprowadzenie do problematyki oraz sformułowanie zasadniczych tez, logiczność i konsekwencję ujęcia zagadnienia kardynalnego i problemów związanych w różnych wymiarach i podejściach w poszczególnych częściach pracy [...] klarowność i pełnię wyjaśnień problemów przy umiejętnym utrzymaniu rygoru zwięzłości wywodów, stosowne, właściwie skategoryzowane i uargumentowane poświadczenia materiałowe oraz bogate ich przedstawienia z przedłożeniem własnej propozycji schematu ich ujęć, wewnętrzną spójność wyróżnionych części [...] czytelnie zasygnalizowane celnych merytorycznie i wartościowych uwag końcowych”. Stwierdza również, że „monografia Magdaleny Pudy-Blokesz stanowi znaczny wkład w rozwój

językoznawstwa”. Prof. M. Graf dodaje: „Przyjęta przez Autorkę struktura pracy oraz preferowana metoda opisu przypominają klasyczne opracowanie leksykograficzne czy starsze prace onomastyczne. Materiał onimiczny poddany został bardzo wnikliwej obserwacji z zastosowaniem spójnego, konsekwentnie realizowanego schematu [...] Habilitantka proponuje model badań określonej kategorii nazw własnych, ukazując specyfikę [...] stosowanych współcześnie modeli nazewniczych [...] Moim zdaniem dodatkowa wartość pracy polega m.in. na uniwersalnym charakterze schematu, który może zostać wykorzystany w analizach innych typów chrematonimów. Tym samym rozprawa spełnia ustawowe warunki stawiane osiągnięciom wskazywanym w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego”. Według Prof. R. Zarębskiego „monografia habilitacyjna, będąca swego rodzaju zwieńczeniem dociekań autorki nad dziedzictwem mitologicznym w polszczyźnie współczesnej, to – mimo kilku krytycznych uwag – przyzwoite studium z zakresu onomastyki uzualnej w jej odmianie chrematonimicznej, które wnosi kilka ważnych nowych ustaleń z zakresu tego obszaru badań językoznawczych”. Jednoznacznie pozytywną opinię dotyczącą monografii wydaje również Prof. Ewa Młynarczyk – członkini opiniodawczyni Komisji: „Podzielam zdanie Recenzentów, że książka ta wraz z innymi pracami opublikowanymi po uzyskaniu stopnia doktora, stanowi istotny wkład Habilitantki w rozwój językoznawstwa jako dyscypliny naukowej”.

Oczywiście w przedłożonych Komisji recenzjach zdarzają się również uwagi krytyczne na temat monografii. Prof. M. Graf i Prof. R. Zarębski wskazują na dość skromny korpus materiału badawczego, który stanowi ok. 400 jednostek chrematonimicznych. Prof. M. Graf zwraca również uwagę, iż w szczegółowym opisie materiału onimicznego „część charakterystyki (np. uwagi dotyczące rozmieszczania terytorialnego poszczególnych typów nazw) w zasadzie nie została funkcjonalnie wyzyskana”. Badaczka sugeruje, iż w przypadku nazw, wykorzystanych również w przestrzeni reklamowej np. na bannerach „pokazanie – choćby przykładowo, w części podsumowującej kilku takich szyldów i objęcie ich analizą multimodalną wzbogaciłoby funkcjonalny (interpretacyjny) aspekt pracy, podobnie jak wykorzystanie w opisie nazw o dominującej funkcji marketingowej koncepcji gier onimicznych”. Prof. R. Zarębski podkreśla, iż książka habilitacyjna dr Pudy-Blokesz mimo iż „wnosi szereg ciekawych spostrzeżeń z obszaru onomastyki kulturowej, choć w warstwie teoretycznej przełomowa nie jest”. Pewien niedosyt budzi pominięcie problemu funkcjonowania badanych nazw w stylu potocznym i codziennej komunikacji. Profesor zwraca także uwagę na obecność w pracy kilku sformułowań o charakterze nadinterpretacyjnym, szczególnie dotyczą one rozdziału poświęconego geografii badanych chrematonimów.

Reasumując: mimo kilku krytycznych uwag fragmenty recenzji, dotyczące oceny

osiągnięcia stanowiącego podstawę dopuszczającą do wszczęcia postępowania habilitacyjnego, są jednoznacznie pozytywne. Równie pozytywną ocenę sformułowała Opiniodawczyni.

Inne formy i przejawy aktywności naukowej

Recenzenci oraz członkowie Komisji podkreślają aktywność naukową dr Magdaleny Pudy-Blokesz – autorki studiów, artykułów recenzyjnych, redaktorki prac zbiorowych oraz referentki podczas naukowych konferencji krajowych (Kraków, Poznań, Lublin, Warszawa, Wrocław) i międzynarodowych (Chorwacja, Czechy). W swojej ocenie Prof. E. Młynarczyk konkluduje: „dorobek naukowy Habilitantki – zarówno pod względem ilościowym, jak i jakościowym – jest wystarczający do otrzymania stopnia doktora habilitowanego”. Prof. W. Wysoczański podkreśla, iż to właśnie działalność naukową M. Pudy-Blokesz dopełniają wystąpienia naukowe po uzyskaniu stopnia doktora (17): „Aktywność ta jest bogata, bowiem Habilitantka uczestniczyła czynnie w wielu konferencjach, jest ona wieloraka, bowiem obejmuje konferencje krajowe, międzynarodowe, zagraniczne, jest ona zróżnicowana, gdyż obok wystąpień w zewnętrznych ośrodkach naukowych [...] występowała również w macierzystej uczelni [...], jest ona wreszcie wielostronna problemowo”.

Członkowie Komisji, dokonując wnikliwej oceny warsztatu badawczego Habilitantki, konstatują również, iż zarówno dorobek naukowy, jak i wystąpienia konferencyjne skupione są wokół dość wąskiej problematyki, a mianowicie leksyki mitologicznej. Zdaniem Recenzentów (Prof. M. Graf, Prof. R. Zarębskiego) dobrze byłoby, gdyby Habilitantka w swoich przyszłych dokonaniach naukowych poszerzyła zakres zainteresowań o nowe pola badawcze.

Wszyscy oceniający dorobek naukowy Habilitantki zauważają Jej pierwszą autorską monografię zatytułowaną *Mitologizmy frazeologiczne w języku polskim (na materiale leksykografii XX i XXI wieku)*, opublikowaną w 2014 roku w Wydawnictwie Collegium Columbinum. Przykładowo Prof. R. Zarębski podaje: „W wartościowej książce doktorskiej badaczce udało się w oparciu o dostępne słowniki ustalić zbiór frazeologizmów pochodzenia mitologicznego w języku polskim, zaproponować autorską definicję *mitologizmu*, a wreszcie omówić kwestię wariacji tego typu jednostek”.

Działalność dydaktyczna, organizacyjna i popularyzatorska

Recenzenci i Opiniodawczyni zwrócili też szczególną uwagę na działalność dydaktyczną Habilitantki. Prof. E. Młynarczyk w swojej opinii podkreśla, iż „Dr Magdalena Puda-Blokesz to także wybitny dydaktyk akademicki. Jako adiunkt w Katedrze Lingwistyki Kulturowej i Komunikacji Społecznej prowadzi zajęcia z wielu przedmiotów językoznawczych (*gramatyka opisowa, stylistyka praktyczna, leksykologia i leksykografia, cyfrowy warsztat polonisty, dawne i współczesne zachowania językowe, frazeologizmy jako tworzywo kultury, semantyka i aksjologia, język w zachowaniach społecznych, kultura języka polskiego, pragmalingwistyka, polska etykieta językowa, analiza językowo-stylistyczna*) na różnych kierunkach i typach studiów”. Pani Profesor dodaje również, iż zajęcia prowadzone przez p. dr Pudę-Blokesz są także wysoko oceniane przez studentów i przełożonych. Profesorowie: E. Grzelak, M. Graf, W. Wysoczański, R. Zarębski zwracają także uwagę na inne przedsięwzięcia edukacyjne podejmowane przez Habilitantkę, jak recenzowanie i promotorstwo prac dyplomowych, udział w opracowaniu sylabusów do różnych przedmiotów. Podkreślają również uczestnictwo krakowskiej badaczki w dwóch wyjazdach zagranicznych (Ostrawa), przede wszystkim w ramach programów Erasmus +, a także przygotowanie i realizację kursu na temat współczesnej polszczyzny dla nauczycieli z Ukrainy.

Zarówno Recenzenci, jak i Opiniodawczyni wysoko oceniają aktywność Habilitantki w wymiarze organizacyjno-administracyjnym. Są to prace prowadzone na poziomie instytutowym: przynależność do Kierunkowego Zespołu ds. Krajowych Ram Kwalifikacyjnych dla kierunku *filologia polska*, koordynowanie prac dla kierunku *komunikacja społeczna i lingwistyka kulturowa*, członkostwo w Radzie Jakości Kształcenia, Radzie Instytutu Filologii Polskiej, pełnienie funkcji opiekuna roku, udział w przygotowaniu Dni Otwartych w IFP (2015, 2019), współinicjowanie i organizacja konferencji, uczestnictwo w pracach sekcji Komunikacji Społecznej, Retoryki i PR Studenckiego Koła Naukowego Polonistów. Należy podkreślić znaczący wkład p. dr Pudy-Blokesz w prowadzenie czasopisma „*Annales Universitatis Paedagogicae Cracoviensis. Studia Linguistica*”. Prof. E. Młynarczyk zaznacza, iż Habilitantka „W latach 2019-2020 z bardzo dużym zaangażowaniem włączyła się w prace związane z ministerialnym programem „Wsparcie dla czasopism naukowych” – najpierw w przygotowanie wniosku, a następnie [...] w jego realizację, wykonując wszelkie wynikające z tego zadania, w tym (prowadzone nadal) działania na rzecz zwiększenia dostępności i widoczności czasopisma”.

Recenzenci docenili również działalność popularyzatorską Habilitantki, na którą składają się m.in. odczyty w krakowskim oddziale Towarzystwa Miłośników Języka Polskiego, referaty na posiedzeniach Komisji Frazeologicznej Komitetu Językoznawstwa PAN, a także publikacja słownikowa pt. *Po nitce do kłębka. Mały słownik mitologizmów frazeologicznych języka*

polskiego, wydana w 2015 roku w serii Biblioteczka Towarzystwa Miłośników Języka Polskiego.

Konkluzje

Wszystkie recenzje kończą się jednoznacznie pozytywną konkluzją. Prof. E. Grzelak sumuje: „Doktor Magdalena Puda-Blokesz to znakomity naukowiec, uznany i ceniony przez środowisko krajowe i zagraniczne językoznawca, głównie frazeolog. Całokształt jej dorobku publikacyjnego, w tym najważniejsza po doktoracie monografia autorska *Dziedzictwo mitologii starożytnych w polskiej chrematonimii funeralnej*, ma niekwestionowaną wartość dla rozwoju nauki i kultury polskiej [...] Dorobek naukowy dr Magdaleny Pudy-Blokesz we wszystkich jej obszarach (naukowym, dydaktycznym, organizacyjnym) spełnia ustawowe wymagania stawiane osobom ubiegającym się o stopień doktora habilitowanego”. Prof. M. Graf konkluduje: „Wskazane jako podstawa postępowania habilitacyjnego osiągnięcie naukowe oraz pozostałe publikacje Habilitantki po uzyskaniu stopnia doktora, mimo wskazanego w recenzji, niewielkiego poziomu zróżnicowania, stanowią wystarczający dorobek badawczy, wnosząc istotny wkład w rozwój uprawianej przez Nią dyscypliny naukowej. Udokumentowana aktywność konferencyjna oraz działalność dydaktyczna, organizacyjna i popularyzatorska Habilitantki uprawniają do stwierdzenia, że spełnia Ona wymagania stawiane przez Ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późniejszymi zmianami)”. Prof. R. Zarębski stwierdza jednoznacznie: „Przedstawiona do oceny monografia habilitacyjna, dorobek naukowy, działalność dydaktyczna i popularyzatorska dowodzą, że dr Magdalena Puda-Blokesz spełnia wymagania stawiane w przewodzie habilitacyjnym [...], w związku z czym wnoszę o nadanie habilitantce stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo”. W tym samym tonie wypowiada się Prof. W. Wysoczański: „Oceniając jednoznacznie afirmatywnie autorską monografię naukową Habilitantki [...] z równoczesnym uznaniem, że stanowi ona w pełnym zakresie znaczny wkład w rozwój językoznawstwa, w szczególności chrematonomastyki, oceniając niezwykle Jej pozostały dorobek naukowy, istotnie wpisujący się w obszar lingwistyki, a także niewątpliwe znaczące osiągnięcia dydaktyczne, organizacyjne i popularyzujące naukę, podkreślić trzeba rzetelny warsztat badawczy, dojrzałość naukową oraz wysoką i istotną aktywność we wskazanych obszarach działalności [...] jednoznacznie stwierdzam, że osiągnięcia naukowe Magdaleny Pudy-Blokesz spełniają wymagania określone w art. 219 ust. 1 pkt 2 i 3 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.), zatem

z pełnym przekonaniem wnioskuję o nadanie Pani Magdalenie Pudzie-Blokesz stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo”. Opinia Prof. E. Młynarczyk zawiera również jednoznacznie pozytywną konkluzję.

Tym samym wszystkie recenzje kończą się wnioskiem o nadanie dr Magdalenie Pudzie-Blokesz stopnia doktora habilitowanego nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo.

Należy zaznaczyć, że w czasie dyskusji nie sformułowano dodatkowych opinii, deklarując podtrzymanie ocen zawartych w recenzjach i pisemnej wypowiedzi członka opiniodawcy.

Zgodnie z zasadami i trybem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, obowiązującymi w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, w drugiej części posiedzenia, w obecności Komisji Habilitacyjnej, zostało przeprowadzone kolokwium habilitacyjne dr M. Pudy-Blokesz.

Kolokwium habilitacyjne

Na posiedzenie zdalne zaproszono Habilitantkę, która wygłosiła wykład pt. *Kryminal uszlachetniony antykiem, czyli o językowych śladach starożytnej kultury grecko-rzymskiej w powieściach Marka Krajewskiego* (załącznik).

Następnie odbyła się dyskusja, którą zainicjował prof. A. Rejter. Jako pierwsza głos zabrała Pani Prof. M. Grzelak, która poprosiła Habilitantkę o wskazanie zalet i wad przekraczania granic dziedzinowych, dyscyplinowych w badaniach językoznawczych, a także o wyrażenie opinii na temat poszerzania swoich badań w zakresie transdyscyplinarności. W odpowiedzi na pytania Habilitantka przypomniała, że jej badania mają charakter interdyscyplinarny, dlatego większość swoich badań lingwistycznych opiera na płaszczyźnie kulturowej; w swoich ujęciach badawczych stara się patrzeć szerzej niż tylko odwoływać się do kultury antyku, dochodzić do wniosków natury socjologicznej, społecznej, a także podyktowanej prawami rynkowymi, marketingowymi. Według Habilitantki nie da się bowiem badać chrematonimów w oderwaniu od użytkowości, od przestrzeni, w której funkcjonują. M. Puda-Blokesz zwróciła również uwagę na różnorodną realizację jednostek zawierających nazwy mitologiczne w zależności od źródła, w którym występują. Zdaniem Habilitantki

przenikanie się dyscyplin naukowych jest pożądanym zjawiskiem w obecnych czasach, nie można odcinać się od innych ustaleń, choć pogodzenie niektórych spojrzeń jest czasami trudne do realizacji. Prof. M. Graf sformułowała pytania mieszczące się w zakresie osiągnięcia naukowego Kandydatki, a więc dotyczące książki habilitacyjnej. Panią Profesor interesowało bowiem, czy chrematonimy funeralne z odniesieniem do nazw mitologicznych pojawiały się w przestrzeni marketingowej w XX wieku, czy Habilitantka miała możliwość prześledzenia, a następnie wskazania, kiedy pojawiły się tego typu chrematonimy, czy pełniły te same funkcje marketingowe. Habilitantka oznajmiła, iż nie zajmowała się opracowaniem materiału z tego okresu. Badany przez nią materiał sięga najwcześniej końca XX wieku. Według M. Pudy-Blokesz dopiero po zebraniu i analizie materiału można w sposób rzetelny odpowiedzieć na zadane pytanie. Prof. R. Zarębski zapytał Habilitantkę o miejsce chrematonimii funeralnej w chrematonimii w ogóle, a następnie poprosił o wyjaśnienie, co skłoniło Habilitantkę do podjęcia tego typu badań. Doktor M. Puda-Blokesz odpowiedziała, że w swojej monografii, powołując się na ustalenia Artura Gałkowskiego, osadziła chrematonimy funeralne w obrębie chrematonimii marketingowej, użytkowej. Jeśli chodzi o drugie pytanie, stwierdziła, że antyczne reminiscencje są wciąż obecne w polszczyźnie i kulturze polskiej. Na wybór tematyki funeralnej wpływ miały własne doświadczenia i obserwacje, a także fakt, iż dotychczas chrematonimy funeralne nie były przedmiotem dogłębnych badań naukowych. Habilitantka dodała również, że najwięcej odniesień mitologicznych odnajdujemy właśnie w chrematonimii funeralnej. Następnie głos w dyskusji zabrał Prof. W. Wysoczański, który poprosił o wyjaśnienie, czy pojawiające się w chrematonimii funeralnej i w powieściach kryminalnych M. Krajewskiego nawiązania do antyku klasycznego rzeczywiście „uszlachetniają” przekaz. Według Habilitantki nazwy zawierające komponent mitologiczny mogą mieć charakter nobilitujący, nobilitują bowiem nie tylko podmiot, który nazywają, ale również odbiorcę, który te nazwy dekoduje. Podobnie jest z czytelnikami kryminałów M. Krajewskiego, którzy w kontakcie z licznymi odwołaniami do antyku klasycznego mogą się czuć jako erudycyjni odbiorcy dzieła pozornie ambitnego. Jeśli zaś chodzi o materiał onimiczny zawarty w monografii, Habilitantka wyjaśnia, że owo nazewnictwo łączyć należy z przestrzenią pozajęzykową; obecność tego typu nazw wiąże się również ze zjawiskiem wciąż istniejącej w naszej kulturze tabuizacji śmierci, ale także świadomym (bądź nie) naśladownictwem przez kreatorów nazw wzorców nazewniczych popularnych w danej branży. Do dyskusji włączył się również Prof. A. Rejter, który stwierdził, iż inkrustacja antycznymi elementami prozy Krajewskiego może mieć związek z dbałością o jak najlepsze, wręcz mimetyczne, przybliżenie języka tamtych czasów; leksykalne elementy antyku były znacznie wyrazistsze w polszczyźnie XX-lecia międzywojennego. Habilitantka w

swojej wypowiedzi przychyliła się do sformułowanych tez. Na zakończenie głos zabrała Prof. E. Młynarczyk, która poprosiła p. dr M. Pudę-Blokesz o sformułowanie dalszych planów badawczych. Pani Doktor odpowiedziała, że w przyszłości chciałaby zmienić przedmiot oglądu, jednak obecnie bardzo interesuje ją obecność spuścizny antyku w przekazach współczesnej popkultury.

Na tym została zakończona część jawna posiedzenia habilitacyjnego. Spotkanie opuściła Habilitantka.

Ocena kolokwium habilitacyjnego

W części niejawnej posiedzenia członkowie Komisji Habilitacyjnej na prośbę Prof. A. Rejtera odnieśli się do wykładu i odpowiedzi Habilitantki na zadane pytania. **Prof. E. Grzelak** oceniła zarówno wykład, jak i odpowiedzi bardzo wysoko. Według Pani Recenzent wykład był uporządkowany, problemy w nim zawarte zostały prawidłowo wykreowane. **Prof. M. Graf** przyznała, że zaprezentowany wykład był mniej onomastyczny niż frazeologiczny, dodała jednak, iż na podkreślenie zasługuje fakt, że terminologia w nim zawarta, została mocno zarysowana; udzielone przez Habilitantkę odpowiedzi w pełni usatysfakcjonowały Panią Profesor. **Prof. R. Zarębski** ocenił pozytywnie zarówno wykład, jak i odpowiedzi, dodał również, że Habilitantka ma rozeznanie w materii, wykład był dobrze skomponowany, co może potwierdzać dydaktyczne zdolności Habilitantki. **Prof. W. Wysoczański** przyznał, że wykład miał dobrą strukturę, problematyka w nim zawarta również została w sposób właściwy wyselekcjonowana i omówiona. Przyjął również bardzo pozytywnie odpowiedź Habilitantki. **Prof. E. Młynarczyk** w ocenie wykładu zwróciła uwagę na sposób przekazu Habilitantki, który jest charakterystyczny dla niej samej, ujawnia się on w naukowych referatach, pracach, a także w dydaktyce i popularyzowaniu. Oceniając wykład, dodała, iż miał on przejrzystą strukturę, był spójny i klarowny. Pani Profesor podkreśliła, że dr M. Puda-Blokesz we wszystkich swoich badaniach naukowych i dydaktyce reprezentuje systematyczność i rzetelność. Odpowiedź Habilitantki została przez Panią Profesor pozytywnie oceniona. **Prof. E. Horyń** oraz **Prof. A. Rejter** również wysoko ocenili wykład – jego spójną kompozycję, klarowny wywód, a także udzielone odpowiedzi.

Kolejnym punktem posiedzenia Komisji było głosowanie (które zarządził i przeprowadził Prof. A. Rejter) w trybie jawnym nad uchwałą Komisji w sprawie rekomendacji

do Rady Dyscypliny *Językoznawstwo* Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie o nadanie Pani dr Magdalenie Pudzie-Blokesz **stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo**. Członkowie Komisji jednomyślnie przyjęli rekomendację, w głosowaniu (przez podniesienie ręki) Komisja wzięła pod uwagę większość bezwzględną.

Po podjęciu przez Komisję wyżej wspomnianej uchwały Przewodniczący Komisji Prof. A. Rejter zamknął obrady i podziękował wszystkim członkom za udział w posiedzeniu habilitacyjnym.

Przewodniczący Komisji: prof. dr hab. Artur Rejter



Recenzent: prof. dr hab. Eliza Grzelak

Recenzent: prof. dr hab. Rafał Zarębski

Recenzent: dr hab. Magdalena Graf

Recenzent: dr hab. Włodzimierz Wysoczański

Członek Komisji: dr hab. Ewa Młynarczyk

Sekretarz Komisji: dr hab. Ewa Horyń



UCHWAŁA

Komisji Habilitacyjnej z dnia 20 września 2021 r., powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo, wszczętym na wniosek dr Magdaleny Pudy-Blokesz.

Komisja Habilitacyjna, powołana w dniu 20 maja 2021 r. uchwałą Rady Dyscypliny *Językoznawstwo* Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie oraz uchwałą Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie nr 8/30.09.2019 r., działając na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2020 r. poz. 478), po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku, stwierdza, że aktywność naukowa oraz osiągnięcia naukowe dr Magdaleny Pudy-Blokesz stanowią istotny wkład w rozwój dyscypliny naukowej *językoznawstwo* i wyraża pozytywną opinię w sprawie nadania dr Magdalenie Pudzie-Blokesz stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych, uznając spełnienie przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 wskazanej ustawy.

Uzasadnienie

Komisja Habilitacyjna po zapoznaniu się z pełną dokumentacją postępowania habilitacyjnego dr Magdaleny Pudy-Blokesz, w tym czterema recenzjami oraz jedną opinią, zakończonymi pozytywnymi konkluzjami zawierającymi ocenę dokonań naukowych, organizacyjnych, dydaktycznych i popularyzatorskich, wysoką ocenę monografii habilitacyjnej zatytułowanej *Dziedzictwo mitologii starożytnych w polskiej chrematonimii funeralnej*, przedstawionej jako główne osiągnięcie naukowe w postępowaniu habilitacyjnym, a także na podstawie wysoko ocenionego kolokwium habilitacyjnego, które odbyło się w trybie zdalnym za pośrednictwem MS Teams, jednomyślnie, w trybie jawnym, podjęła uchwałę wystąpienia do Rady Dyscypliny *Językoznawstwo* Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie o nadanie dr **Magdalenie Pudzie-Blokesz stopnia doktora habilitowanego.**

Przewodniczący Komisji: prof. dr hab. Artur Rejter



Recenzent: prof. dr hab. Eliza Grzelak

Recenzent: prof. dr hab. Rafał Zarębski

Recenzent: dr hab. Magdalena Graf

Recenzent: dr hab. Włodzimierz Wysoczański

Członek Komisji: dr hab. Ewa Młynarczyk

Sekretarz Komisji: dr hab. Ewa Horyń



Kraków, 20 września 2021 r.