

## **Uchwała z dnia 16 lipca 2021 r.**

### **Komisji habilitacyjnej powołanej w postępowaniu habilitacyjnym w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauk o polityce i administracji dr Agnieszki Szczudlińskiej – Kanoś**

#### **§ 1**

Komisja habilitacyjna powołana na podstawie Uchwały Rady Dyscypliny Nauk o Polityce i Administracji Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 19 marca 2021 r. (RD.NoPiA/3/2021) oraz decyzji Rady Dyscypliny z dnia 15 kwietnia 2021 r. dotyczącej zmiany osoby wyznaczonej, jako recenzent, działając na podstawie art. 221 ust. 10 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 478) w składzie:

- Przewodniczący Komisji – prof. dr hab. Jolanta Itrich – Drabarek – Uniwersytet Warszawski,
- Sekretarz Komisji – dr hab. Beata Ziębińska prof. UP – Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie,
- Recenzent – dr hab. Paweł Hut - Uniwersytet Warszawski,
- Recenzent - dr hab. Anna Organiściak – Krzykowska – Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie,

- Recenzent dr hab. Katarzyna Zamorska – Uniwersytet Wrocławski,
- Recenzent dr hab. Michał Kubiak prof. UG – Uniwersytet Gdański,
- Członek komisji dr hab. Małgorzata Winarczyk – Kossakowska prof. UP,

po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku Habilitantki z dnia 17 listopada 2020 r., stwierdza, że aktywność naukowa dr Agnieszki Szczudlińskiej - Kanoś oraz jej osiągnięcia naukowe zatytułowane: „Polska polityka rodzinna w okresie przemian. Kontekst krajowy i międzynarodowy” stanowią znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauk o polityce o administracji i wyraża: pozytywną opinię w sprawie nadania dr Agnieszce Szczudlińskiej – Kanoś stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji. Obrady Komisji habilitacyjnej zostały przeprowadzone w pełnym, siedmioosobowym składzie, dnia 16 lipca 2021 roku w formie zdalnej, z wykorzystaniem systemu Microsoft Teams (zgodnie z Zarządzeniem nr R/Z.0201-32/2020 Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 29 kwietnia 2020 r. w sprawie przeprowadzenia posiedzeń organów uczelni oraz innych jej ciał kolegialnych z wykorzystaniem technologii informatycznych).

## § 2

Komisja przedkłada Radzie Dyscypliny Nauki o Polityce i Administracji Uniwersytetu Pedagogicznego im. KEN w Krakowie wniosek o nadanie dr Agnieszce Szczudlińskiej – Kanoś stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

## § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

We wniosku złożonym w dniu 17 listopada 2020 r., za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej do Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, do Rady Dyscypliny Nauk o Polityce i Administracji, dr Agnieszka Szczudlińska – Kanoś wskazała, jako podstawę złożenia wniosku, swoje najważniejsze osiągnięcie naukowe, określone w art. 219 ust.1 pkt. 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, autorską monografię zatytułowaną *Polska polityka rodzinna w okresie przemian. Kontekst krajowy i międzynarodowy* (Monografie i Studia Instytutu Spraw Publicznych Uniwersytetu Jagiellońskiego, Kraków 2020, s. 119).

Recenzje w przedmiotowym postępowaniu zawierały ocenę przedłożonego osiągnięcia naukowego, pozostałego dorobku, a także aktywności organizacyjnej i dydaktycznej Habilitantki. Trzy recenzje zawierały uwagi krytyczne i pozytywne konkluzje, jednakże różniły się w ocenie poszczególnych elementów dorobku, również w odniesieniu do najważniejszego osiągnięcia naukowego i wskazywały zarówno na oryginalność dorobku i istotność jego wkładu do dyscypliny nauk o polityce i administracji jak i na umieszczenie go w obrębie tematycznym tej dyscypliny. W podsumowaniu zawierały jednoznacznie pozytywne konkluzje i stwierdzenie, że przedstawione, najważniejsze osiągnięcie jak i pozostały dorobek spełniają wymagania określone w 219 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.). Natomiast czwarta recenzja, choć zaznaczono w niej, że przedstawiony dorobek mieści się w dziedzinie nauk społecznych i dyscyplinie nauk o polityce i administracji, przedstawiała krytycznie ocenę najważniejszego osiągnięcia naukowego i pozostałego dorobku naukowego. W konkluzji recenzja była negatywna i zawierała stwierdzenie, że bliższa analiza dorobku, a w szczególności głównego osiągnięcia jakim jest monografia nie pozawala na jednoznaczne stwierdzenie, że na tym etapie Habilitantka spełnia wymagania jakie określone są w unormowaniach prawnych, w związku z czym Recenzentka uznała, że zaprezentowany dorobek nie odpowiada tym wymaganiom.

Posiedzenie Komisji habilitacyjnej odbyło się według porządku wskazanego w wiadomości przesłanej wcześniej do członków Komisji oraz do Habilitantki (prezentacja sylwetki Habilitantki, wykład habilitacyjny, obrady podczas których nastąpiło, w części jawnej - prezentacja opinii recenzentów oraz pozostałych członków Komisji, a także



zadawanie pytań Habilitantce przez członków Komisji, a w części tajnej, bez udziału Habilitantki – obrady Komisji i głosowanie.

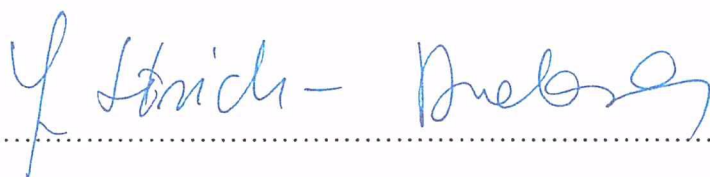
Przedstawione w toku dyskusji opinie poszczególnych członków Komisji, zarówno na temat najważniejszego osiągnięcia naukowego Habilitantki i jej pozostałego dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego, jak i na temat zaprezentowanego przez nią wykładu habilitacyjnego oraz odpowiedzi na zadane przez członków Komisji pytania, pozwoliły uzyskać całościowy obraz dorobku, w którym wskazano na jego atuty i słabe strony.

W konkluzji uznano, że istnieje rozbieżność sądów odnoszących się do wskazań na temat znaczącego wkładu Habilitantki w rozwój nauk o polityce i administracji. Dr hab. Katarzyna Zamorska, prof. UW r stwierdza, że takiego wkładu nie dostrzega, a pozostali członkowie Komisji odnajdują w dorobku cechy istotnego wkładu w rozwój dyscypliny nauk o polityce i administracji. Ten istotny wkład określono jako „wskazanie roli partii politycznych w polityce rodzinnej”. Wśród pozytywnych cech dorobku wymieniono jego oryginalność z punktu widzenia badania procesu programowania i podejmowania decyzji dotyczących polityki społecznej i rodzinnej w systemie politycznym (był to wniosek dotyczący głównego osiągnięcia naukowego) oraz interdyscyplinarność, która charakteryzuje zarówno najważniejsze osiągnięcie naukowe jak i pozostały dorobek. Wskazano umiejętność syntetyzowania materiału (zwłaszcza w odniesieniu do głównego osiągnięcia), prowadzenia badań empirycznych, umiejętność łączenia teorii z praktyką, na co wskazywałby dorobek aplikacyjny zarówno indywidualny jak i zbiorowy. Zwrócono uwagę, że Habilitantka wykazuje dużą aktywność, zarówno w udziale jak i w organizacji konferencji krajowych i międzynarodowych, prezentuje dużą aktywność organizacyjną, otrzymuje nagrody za działalność naukową, współpracuje z otoczeniem społeczno – gospodarczym. Odnosząc się do głównego dzieła uznano, że monografia Habilitantki wskazuje na praktyczne aspekty polityki rodzinnej i jest zwięzła, co jest jej atutem. Wśród negatywnych cech dorobku wymieniono: niewiele samodzielnych publikacji, co uznano jako fakt mogący świadczyć o trudnościach w samodzielnej twórczej pracy, brak istotnych jakościowych zmian w dorobku od czasu napisania doktoratu do chwili obecnej, szereg deficytów w postaci „nieodkrywczych” pytań badawczych, w monografii będącej głównym osiągnięciem Habilitantki, brak analizy krytycznej i „źle” sformułowane hipotezy oraz jej przeglądowy i opisowy charakter. W monografii dostrzeżono też bałagan w zakresie pojęć i brak analizy demograficznej. Członkowie Komisji odnieśli się także do wykładu habilitacyjnego, uznając,

że ma on raczej charakter autoreferatu, ale dodano, że z przepisów obowiązujących w Uniwersytecie Pedagogicznym im. KEN w Krakowie nie wynika jasno jakie są wymagania dotyczące tego wystąpienia. Członkowie Komisji odmiennie odnieśli się do oceny odpowiedzi na pytania, jakie zaprezentowano podczas spotkania, trzech członków Komisji uznało, że odpowiedzi te były niepełne albo niewłaściwe, a czterech oceniło je, jako wystarczające lub przynajmniej częściowo adekwatne.

W głosowaniu jawnym dotyczącym wyrażenia opinii pozytywnej na temat nadania dr Agnieszce Szczudlińskiej – Kanoś stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji, Komisja habilitacyjna podjęła następującą decyzję: za wnioskiem: 4 głosy; przeciw wnioskowi: 1; wstrzymało się od głosu: 2.

W związku z powyższym Komisja wnioskuje do Rady Dyscypliny Nauk o Polityce i Administracji Uniwersytetu Pedagogicznego im. KEN w Krakowie o nadanie dr Agnieszce Szczudlińskiej – Kanoś stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.



Przewodniczący Komisji habilitacyjnej prof. dr hab. Jolanta Itrich - Drabarek