Kraków, [ ]

**Protokół z posiedzenia komisji konkursowej**

**ds. zatrudnienia nauczycieli akademickich**

**w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej   
w Krakowie**

powołanej Decyzją1

1. Dziekana Wydziału [ ]2, po zatwierdzeniu przez Radę Wydziału,
2. Rektora

dla przeprowadzenia konkursu na stanowisko profesora nadzwyczajnego bez tytułu (ze stopniem dr hab.) – [ ]3

Przewodniczącym Komisji, na mocy w/w Decyzji został: [ ]

**Komisja konkursowa obradując w składzie4:**

1. [ ] – Dziekan/Prodziekan,
2. [ ] – kierownik jednostki organizacyjnej, w której odbywa się konkurs,
3. [ ] – przedstawiciel grupy profesorów i doktorów habilitowanych,
4. [ ] – przedstawiciel grupy profesorów i doktorów habilitowanych,
5. [ ] – przedstawiciel grupy profesorów i doktorów habilitowanych,
6. [ ] – przedstawiciel grupy profesorów i doktorów habilitowanych,
7. [ ] – przedstawiciel grupy pozostałych nauczycieli akademickich,
8. [ ] – przedstawiciel samorządu studentów i doktorów,

na posiedzeniu w dniu [ ] o godzinie [ ] wybrała ze swego grona [ ] na Sekretarza Komisji.

Przewodniczący Komisji przedstawił zgłoszone kandydatury oświadczając, że do konkursu przystąpiło [ ] osób, a to:

1. A,
2. B,

Po dokonaniu weryfikacji złożonych przez kandydatów dokumentów – zgodnie z zapisem   
§ 2 Regulaminu komisji konkursowej ds. zatrudnienia nauczycieli akademickich stanowiącego załącznik do Zarządzenia Rektora Nr R/Z.0201-62/2017 z 20 grudnia 2017 r. **ustalono,   
że dokumentacja jest kompletna i odpowiada wymogom regulaminu w przypadku:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwisko i imię kandydata** |  |
| **1.** | A | spełnia wymogi formalne |
| **2.** | B | spełnia wymogi formalne |
| **3.** |  | spełnia wymogi formalne |

**Nie zakwalifikowało się [ ] kandydatów5:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwisko i imię kandydata** | **Przyczyna** |
| **1.** |  | *(np. niekompletna dokumentacja, (brak odpisu dyplomu)* |
| **2.** |  |  |

Przewodniczący oświadczył, że wymogi konkursowe nie przewidywały – jako elementu postepowania konkursowego – rozmowy kwalifikacyjnej.

**LUB:**

Przewodniczący przedstawił protokoły z rozmów kwalifikacyjnych z kandydatami6.

PRZYSTĄPIONO DO OCENY KWALIFIKACJI KANDYDATÓW   
WG NASTĘPUJĄCYCH KRYTERIÓW (W SKALI OD 0-5):

1. **Posiadanie dorobku naukowego uzyskanego po habilitacji, w tym:**
2. Oryginalne, twórcze i opublikowane prace naukowe lub dzieła artystyczne, których wartość dla nauki lub sztuki przekracza wymagania habilitacyjne,
3. Autorstwo lub współautorstwo publikacji naukowych w języku polskim, konferencyjnym lub podstawowym dla danej dyscypliny w czasopismach znajdujących się w wykazie MNiSW.
4. Autorstwo lub współautorstwo rozdziału w monografiach wieloautorskich w języku polskim, konferencyjnym lub podstawowym dla danej dyscypliny.
5. Książka autorska lub monografia w języku polskim lub podstawowym dla danej dyscypliny.
6. Książka autorska lub monografia w języku konferencyjnym (innym niż podstawowy dla danej dyscypliny).
7. Autorstwo lub współautorstwo projektu naukowego, artystycznego, konstrukcyjnego lub technologicznego.
8. Wyróżnienia naukowe i artystyczne, zaproszenia do wygłaszania wykładów na kongresach, w uczelniach krajowych lub zagranicznych (po habilitacji).
9. Pełnienie funkcji recenzenta lub promotora w przewodach doktorskich.
10. Kierowanie zespołowymi pracami naukowymi lub programami badawczymi.
11. **Posiadanie osiągnięć w pracy dydaktycznej, w tym:**
12. Udział w kształceniu kadr zawodowych.
13. Autorstwo podręczników i skryptów akademickich.
14. **Aktywność organizacyjna, w tym:**
15. organizowanie kongresów, sympozjów i wymiany zagranicznej.

Komisja uznała powyższe kryteria za wystarczające i nie zdecydowała się ustalić dodatkowych kryteriów.

W tajnym głosowaniu wszystkich członków Komisji przyznano kandydatom następującą liczbę punktów:

1. Kandydat A – [ ] punktów , na którą złożyły się oceny cząstkowe:
   1. A- [ ], B- [ ], C- [ ], D- [ ], E- [ ], F- [ ], E- [ ], G- [ ], H- [ ], I- [ ],   
      J- [ ], K- [ ], i L- [ ],
2. Kandydat B – [ ]punktów, na którą złożyły się oceny cząstkowe:
   1. A- [ ], B- [ ], C- [ ], D- [ ], E- [ ], F- [ ], E- [ ], G- [ ], H- [ ], I- [ ],   
      J- [ ], K- [ ], i L- [ ],
3. Kandydat C – [ ]punktów, na którą złożyły się oceny cząstkowe:

**Wobec powyższego ustalono, że najwyższą ocenę w konkursie uzyskał [ ].**

**Głosowanie nad wnioskiem o zatrudnienie osoby, która uzyskała najwyższą ocenę Komisji**

W wyniku głosowania Komisja bezwzględną większością głosów [ ] przyjęła/odrzuciła wniosek Pana/Pani ……………………… o zatrudnienie.

**Przewodniczący Komisji przedstawi wyniki konkursu Radzie Wydziału/Rektorowi7.**

**Jednocześnie Przewodniczący Komisji powiadomi wszystkich kandydatów o wynikach konkursu8.**

**Protokół podpisali:**

----------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. należy wybrać pozycję 1 lub 2. Rektor powołuje komisję w przypadku jednostki międzywydziałowej lub ogólnouczelnianej, w przypadku pozostałych jednostek komisję powołuje Dziekan;
2. należy uzupełnić nazwę wydziału;
3. można doprecyzować stanowisko (nie jest to obligatoryjne);
4. w przypadku konkursu na stanowisko w jednostce międzywydziałowej lub ogólnouczelnianej   
   o składzie komisji decyduje Rektor;
5. fragment należy pominąć, gdy wszyscy kandydaci dopełnili warunków formalnych;
6. w zależności czy była przeprowadzana rozmowa kwalifikacyjna;
7. pozostawić właściwe;
8. w formie mailowej, pisemnie lub innej, jeżeli będzie wskazana przez kandydata;
9. protokół musi być podpisany przez wszystkie osoby uczestniczące w posiedzeniu